



PQA

UNIMORE

VQR 2011-2014

Linee Guida di Ateneo

GRUPPO PQA –GRISA

4 Dicembre 2015

Responsabili del Processo

1. Gruppo di lavoro VQR (Giardinà, Menziani, Leali e Marchi) seguirà la gestione degli adempimenti
2. Direttori di Dipartimento: responsabili degli adempimenti degli addetti alla ricerca afferenti alla propria struttura
3. Responsabili Qualità di Dipartimento: raccordo tra addetti alla ricerca, Direttore di Dipartimento e Gruppo di Lavoro VQR

RQD – COMPITI (1)

- Verificare che i prodotti scelti dagli Addetti appartengano alle **tipologie ammissibili** secondo i criteri di valutabilità disposti dal bando e dalle Linee Guida delle singole GEV
- Fornire supporto nella eventuale scelta di una **monografia** come unico prodotto e trasmettere l'informazione all' Ateneo
- Verificare che non vi siano **conflitti di attribuzione** tra i prodotti presentati dagli addetti alla ricerca afferenti al proprio Dipartimento. Nel caso vi fossero provvedere a risolverli secondo i principi elencati al punto 3 delle Linee Guida di Ateneo, attingendo alle rispettive liste, seguendo l'ordine di preferenza indicato.
- Fornire supporto nell' eventuale scelta di segnalazione del prodotto per l'adozione preferenziale della metodologia di **peer review**

RQD – COMPITI (2)

- Monitorare il processo di caricamento dei **pdf**
- Controllare la corrispondenza tra il numero dei prodotti attesi e quelli proposti dai ricercatori
- Valutare complessivamente le scelte operate dagli afferenti in relazione a condizioni riportate al punto 3 delle presenti Linee Guida di Ateneo

Criteri per la selezione dei prodotti:

- a. il massimo profilo di qualità dei prodotti selezionati dagli addetti alla ricerca, valutato secondo i criteri definiti dai GEV, deve essere espresso all'interno del Dipartimento e/o Ateneo
- b. i prodotti con profilo di qualità più elevato devono essere attribuiti addetti alla ricerca che, nel periodo 2011-2014, siano stati assunti dall'Ateneo o siano transitati al suo interno in una fascia o ruolo superiore
- c. deve essere data massima valorizzazione ai metadati bibliografici delle pubblicazioni selezionate e alla scheda descrittiva

Inoltre deve essere posta particolare attenzione a:

- servizio prestato, a seguito di apposita convenzione, presso un ateneo o ente di ricerca diverso da quello di appartenenza nel periodo 2011-2014
- formalmente affiliati o associati a Enti di ricerca per almeno due anni anche non continuativi nel periodo 2011-2014.



I risultati della valutazione utilizzati dall'ANVUR per definire la "qualità scientifica" dei collegi nelle procedure di accreditamento e di valutazione dei corsi di dottorato **includeranno tutti i prodotti** presentati alla VQR dall'Istituzione di appartenenza **di cui ogni addetto è coautore.**

Fasi del processo:

1. Registrazione ORCID **CHIUSA**
 2. Accreditamento addetti **CHIUSA**
- Entro il 5 dicembre l'Ateneo invia ai Dipartimenti il numero di prodotti attesi e gli addetti nuovi assunti o transitati in altra fascia nel periodo 2011-14

Accreditamento addetti:

	addetti accreditati	numero prodotti attesi	addetti in mobilità
Chirurgico, medico, odontoiatrico e di scienze morfologiche con interesse trapiantologico, oncologico e di medicina rigenerativa	48	90	6
Comunicazione ed economia	38	69	7
Economia 'Marco Biagi'	66	129	5
Educazione e scienze umane	38	71	6
Giurisprudenza	43	84	2
Ingegneria 'Enzo Ferrari'	86	161	10
Medicina diagnostica, clinica e di sanità pubblica	46	90	2
Scienze biomediche, metaboliche e neuroscienze	46	88	5
Scienze chimiche e geologiche	54	101	7
Scienze della vita	115	219	16
Scienze e metodi dell'ingegneria	41	76	8
Scienze fisiche, informatiche e matematiche	61	116	7
Scienze mediche e chirurgiche materno-infantili e dell'adulto	43	80	3
Studi linguistici e culturali	46	92	3
TOTALE	771	1466	87

Fasi del processo:

3. Selezione dei prodotti:

- Fase 0 (10 dicembre):
 - a. Gli **addetti** aggiornano IRIS per il periodo 2011-2014 con:
 - riconoscimento di tutti i coautori di Ateneo;
 - inserimento di tutti i codici identificativi del prodotto esistenti (DOI, Scopus ID, WoS ID, ISBN);
 - redazione di un abstract chiaro e completo che aiuti a definire i contenuti della pubblicazione, modificando quello eventualmente già inserito se non adeguato (“non disponibile”, “n/a”, etc);
 - caricamento del pdf della pubblicazione, scegliendo come opzione di disseminazione “Non visibile” se non ha i diritti per pubblicarlo in open access.

Fasi del processo:

3. Selezione dei prodotti:

- Fase 1 (10 dicembre) :
 - a. Gli **addetti** effettuano una preselezione delle pubblicazioni che intendono presentare al processo di valutazione, negoziandone la scelta con eventuali coautori di Ateneo
 - b. Gli **addetti** segnalano al Direttore di Dipartimento la volontà di proporre per la valutazione quale unico prodotto una monografia
 - c. Il **Dipartimento** valuta la scelta della monografia come unico prodotto presentato
- Fase 2 (03 gennaio) :
 - a. Gli **addetti** creano un elenco dei prodotti che possono essere selezionati per la VQR, ordinandoli in base alla qualità (dal migliore a scendere). Il numero minimo di prodotti selezionabili equivale al numero di prodotti attesi, il numero massimo è pari a quello richiesto dal bando maggiorato di una quantità pari al numero di coautori di Ateneo/Enti di ricerca sottoposti a valutazione
 - b. Gli **addetti** segnalano al Direttore di Dipartimento la volontà di suggerire per il/i propri prodotti l'adozione preferenziale della metodologia di peer review

Fasi del processo:

3. Selezione dei prodotti:

- Fase 3 (08 gennaio):
 - a. Il **dipartimento** verifica l'ammissibilità dei prodotti proposti dagli afferenti secondo i criteri di valutabilità disposti dal bando
 - b. Il **dipartimento** verifica eventuali conflitti di attribuzione tra i prodotti presentati. In caso di conflitti i prodotti di qualità più elevato devono essere attribuiti agli addetti che nel periodo 2011-2014 sono stati assunti dall'ateneo o siano transitati in fasce o ruoli superiori.
 - c. Il **dipartimento** valuta l'eventuale segnalazione che il prodotto soddisfi i requisiti per i quali si suggerisce l'adozione preferenziale della metodologia di peer review
 - d. Il **dipartimento** controlla la corrispondenza tra il numero dei prodotti attesi e quelli proposti dai ricercatori
- Fase 4 (12 gennaio) :
 - a. L' Ateneo valuta e risolve gli eventuali conflitti irrisolti da parte del Dipartimento

Fasi del processo:

3. Selezione dei prodotti:

- Fase 5 (17 gennaio):
 - a. Gli **addetti** completano la scheda descrittiva dei propri prodotti selezionati per la VQR compilando i campi relativi alle richieste delle singole GEV
(codici identificativi del prodotto, quando esistente (DOI, Scopus ID, WoS ID, ISBN); abstract; full-text della pubblicazione)
- Fase 6 (21 gennaio) :
 - a. Il **dipartimento** valuta complessivamente le scelte operate dagli afferenti in relazione a condizioni che consentano di aver il miglior risultato
- Fase 7 (27 gennaio) :
 - a. L'**ateneo** verifica la completezza dei dati dei prodotti selezionati per la VQR, intervenendo ove necessario
 - b. L'**ateneo** chiude la procedura inviando i prodotti selezionati per la VQR al sito vqr.cineca.it secondo la procedura informatica prevista

Selezione dei prodotti:

★ Leggere attentamente le linee guida delle GEV

Attribuzione dei prodotti di ricerca ai GEV e al loro interno

SSD addetto

Nella **scheda prodotto**, l'autore/struttura dovrà indicare il Settore Scientifico Disciplinare (SSD) del prodotto, che può non coincidere con il SSD di afferenza dell'autore.

Poiché il **SSD del prodotto individua il GEV che dovrà valutare il prodotto**, se il GEV indicato è diverso da quello di appartenenza dell'autore, la decisione resta comunque di pertinenza del GEV dell'autore, che si riserva di valutare se confermare la scelta dell'autore/struttura oppure procedere alla valutazione del prodotto.

SSD prodotto

Selezione dei prodotti:

L'algoritmo per la classificazione dei Prodotti

Eccezione GEV 08b

l' **individuazione della categoria di riferimento nota come Subject Category (SC)** in WoS e All Science Journal Classification (ASJC) in Scopus (d'ora in avanti SC). Una rivista può appartenere ad una o più SC, e la indicazione di quale debba essere impiegata per la valutazione del prodotto in essa pubblicato dovrà essere effettuata dall'autore /istituzione che ha proposto l'articolo. Tale indicazione non è tuttavia vincolante e può essere modificata da parte del GEV qualora il contenuto dell'articolo risulti maggiormente pertinente a un'altra delle SC a cui la rivista appartiene.

L'autore/struttura dovrà scegliere anche la base di dati di riferimento e uno dei due indicatori bibliometrici ad essa associati. L'indicatore bibliometrico scelto sarà utilizzato per la valutazione.

Selezione dei prodotti:

La valutazione dei prodotti di ricerca

I prodotti di ricerca suscettibili di valutazione bibliometrica non sono *automaticamente* (cioè utilizzando in automatico la classe finale suggerita dall'applicazione dell'algoritmo bibliometrico) **attribuiti alle classi di merito** previste dal Decreto Ministeriale (DM) e dal Bando. La attribuzione si basa invece sul giudizio esperto dei GEV che utilizzerà ogni possibile elemento di valutazione oltre gli indicatori bibliometrici, quali le competenze dei membri GEV e **le informazioni contenute nella scheda descrittiva del prodotto.**

Importanza del contenuto della Scheda descrittiva del prodotto

Le auto-citazioni

Molti GEV hanno deciso di non escludere le autocitazioni **ma di esaminare con particolare attenzione gli articoli con un numero di autocitazioni superiore al 50% del totale delle citazioni.** La decisione finale sulla classe di tali prodotti sarà presa **tenendo conto delle informazioni riportate dall'autore nella scheda prodotto** e ricorrendo, qualora ciò sia ritenuto necessario, a *informed peer review* che potrà essere basata sulla opinione di membri del GEV o di revisori esterni.

Eccezione GEV 08b

Per ogni prodotto, potranno essere segnalati eventuali premi, traduzioni, recensioni e altre informazioni utili a rappresentare l'impatto del prodotto.

Selezione dei prodotti:

Le tipologie di prodotti che saranno valutati con peer review (esclusivamente o insieme all'algoritmo bibliometrico) sono:

1. Prodotti non indicizzati
2. Prodotti bibliometrici che si collocano nelle aree di incertezza o vicino alle soglie delle classi di merito
3. Il campione statistico del 10% per lo studio della correlazione dei metodi di valutazione

I prodotti bibliometrici che potranno essere valutati anche con la peer review sono quelli

1. **pubblicati nel 2014** con dati citazionali insufficienti
2. con un numero di autocitazioni superiore al 50% del totale delle citazioni
3. suggeriti dall'autore/struttura in quanto prodotti "di ricerca in area emergente o a forte specializzazione o a carattere interdisciplinare o per il quale non esistano dati citazionali adeguati"

Selezione dei prodotti:

BREVETTI

- Possono essere sottoposti a valutazione solo i brevetti concessi
- Saranno sempre valutati attraverso la peer review;
- La data sarà assunta coincidente con quella di prima pubblicazione;
- Se non estesi all'estero, potranno accedere al massimo alla classe Accettabile.

Durante l'intero processo di selezione dei prodotti, tutti i soggetti coinvolti (Addetti alla ricerca, Direttori di Dipartimento, RQD, Gruppo di lavoro VQR) potranno contare sul supporto del:

- **Gruppo IRIS relativamente**

- all'utilizzo del sistema e alla risoluzione di problemi tecnici e procedurali e alla correttezza dei dati e metadati inseriti
- al reperimento dei full-text delle pubblicazioni

supporto.iris@unimore.it (dott. Andrea Solieri)

- **Ufficio bibliometrico di Ateneo relativamente**

- agli indicatori bibliometrici dei singoli prodotti in relazione alle categorie disciplinari di appartenenza nelle banche dati Web of Science e Scopus
- ai criteri dei GEV e relative ricadute sulla scelta dei prodotti.

ufficiobibliometrico@unimore.it (dott. Nicola De Bellis)



...alle fasi di selezione dei prodotti si affiancherà la fase di raccolta dati che andrà a popolare la sezione delle altre informazioni richieste.

In particolare:

1. Verifica delle figure in formazione (entro il 29 febbraio)
2. Trasmissione delle entrate di cassa derivate da finanziamenti di progetti di ricerca ottenuti da bandi competitivi (entro il 29 febbraio)